PDCAチェックシート

実施年度 令和4年度 地域公共交通事業 事務事業名 担当課名 地域創生課 【Plan】計画 【Check】点検·評価 【Action】 処置・改善 【Do】実施·実行 ■目的 ■成果指標の具体的検証結果 ■検証結果を受けての具体的対応 ■具体的取組 東かがわ市地域公共交通計画に基づき次のと 令和3年3月に策定した、本市の地域公共 実証実験での検証結果において、タク (インプット・アウトプットに対するアウトカムの 達成状況はどうか、また、達成できていない場上シーを活用したドアツードア型の支援策に おり実施した。 |交通の「マスタープラン」となる「東かが ①「地域コミュニティ協議会等との協働による わ市地域公共交通計画」に基づき、関係機 不便地域での移動手段確保」として、相生地合の原因は何なのか等の検証結果を具体的 |ついては、一定のニーズがあるものの、年 関と連携しながら地域公共交通の進展に努 齢による制限だけでは効率的な事業実施に 区と水主地区にて75歳以上の方を対象にタクトに記載) める。 つながりにくいこと、コミュニティ協議会 シーの空き時間を活用した、タクシーチケッ 実証実験については、タクシーを活用し 等が予約調整等の事務を行うのは体制的に ト型の実証実験を、小海地区にて小海活性化 たドアツードア型の支援策を、市内の3地 難しいこと、一部の地域だけを対象とした 協議会と協働でタクシーを活用した相乗り 区にて、2種類(タクシーチケット型、相 実施では対象外の地域からの反発が強いこ 型の実証実験をそれぞれ実施した。 |乗り型) の方法で実施し、それぞれ利用実 と等の課題があることが確認できた。 ②「移動ニーズやまちづくりを踏まえた路線バ ス網の再編」として、白鳥温泉の閉館による 横や利用者アンケート、協力団体等へのヒ こうした検証結果を受けて、次年度以降 利用者数の変化等を調査するため、大川バスプリングにて効果検証を行った。検証結果 は、対象者の選定方法を見直したうえで、 については、地域公共交通活性化協議会に が運行する五名福栄線の利用調査を実施し 【市内全域で実施できる支援策を検証するこ 諮り、意見を求めた。 た。 とで、より効果的な移動支援策の実装に努 ③「ターゲットを絞ったモビリティ・マネジメ アンケート調査等によりその結果を検証 ントの実施」として、市内のこども園や小学┃したところ、タクシーチケット型の実証実 校にてバスの乗り方教室を開催した。 験については、一定の需要はあるものの、 ④地域公共交通活性化協議会を3回開催した。 年齢による制限だけでは十分な利用につな がりにくいこと、また、時間を制限した利 ■インプット(投入金額等) 用については、制限解除を求める声が多い ことが確認できた。 事業費等 地域との協働による相乗り型のタクシー)地域公共交通活性化協議会 利用については、一定のニーズはあるもの 報酬 (3回) 56千円 |の、多数の相乗りが成立するほどのニーズ ■成果指標(アウトカム・KPI) ※ 需用費(食糧費) 5千円 はないこと、コミュニティ協議会等の現在 〕地域公共交通計画推進支援委託料 【目標值】 の体制では予約対応等の事務負担に限界が 委託料 2.222千円 ○東かがわ市地域公共交通計画に基づ あることが確認できた。)実証実験事業等 き、各種施策の実施に努める。 委託料 669千円 市内1箇所での実証実験及びその評価 需用費 (印刷製本費) 256千円 を行う。 役務費 (通信運搬費) 493千円 ■アウトプット(数量等) 【達成値(R4実績値)】 ○東かがわ市地域公共交通計画に基づ 実施回数等 き、関係機関と連携のうえ、各種事業 ①実証実験の実施 2回 の実施及びその支援、調整を行った。 ※2か所で1回、1か所で1回の実証実験を実施 また、市内3か所での実証実験を実施 ②路線バス利用調査の実施 1回 し、その評価を行った。 ③モビリティ・マネジメントの実施 2回 ④地域公共交通活性化協議会の開催 3回